

சட்டமும் ஒழுங்கும்

இடைக்காலத் தடை உத்தரவு (Interim Injunction) (சட்டத்தரணி கனக நமநாதன்)

ஏதாவதோரு நிகழ்வில் ஏற்படும் பிரச்சினைகளுக்குத் தீர்வு உடனடியாக தேவைப்படும் பட்சத்தில் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் தங்களது நியாயமான கோரிக்கைக்குத் தேவையான அதாரங்களை முன்னிலைப்படுத்தி வழக்குத் தாக்கல் செய்யும் பொழுது ஒரு முதல் நிலையாக நீதிமன்றத்திடம் வேண்டப்படும் தீர்வே இடைக்காலத் தடை உத்தரவாகும்.

அதாவது வழக்கின் இறுதித் தீர்ப்பு கொடுபட முன்னரே உடனடியாக ஏதேனும் நிவாரணங்களைப் பெற விரும்பின் அதற்கான ஒரு விண்ணப்பமும் அத்துடன் அதை உறுதிப்படுத்தும் சத்தியப் பத்திரமும் சமர்ப்பித்து இடைக்காலத் தடை உத்தரவு பெற்றுக் கொள்ளலாம்.

வழக்குக்கான பிராதினை சமர்ப்பிக்கும் போதே அப்பிராதிலேயே இடைக்காலத் தடை உத்தரவு வேண்டுமென்றும் கோரலாம். நீதிமன்றத்திடம் கோரும் பல நிவாரணங்களில் இடைக்காலத் தடை உத்தரவும் ஒரு நிவாரணமாக இருக்கும். மற்ற நிவாரணங்கள் தொடர்பான விளக்கத்தை பிறிதொரு திகதிக்கு ஒத்திவைத்து இடைக்கால நிவாரணம் பற்றிய விசாரணையை இயலக்கூடிய விரைவாக விசாரணைக்கு எடுத்து அது பற்றி நீதிமன்றம் ஒரு முடிவுக்கு வரும்.

பிராதிலே இடைக்காலத் தடை உத்தரவு கோரப்படாவிடுமோ வழக்கு முடிவுறாத நிலையில் இருக்கும் போது அவ்வப்போது எழும் சில பிரச்சினைகள் தொடர்பாகவும் இடைக்காலத் தடை உத்தரவு கோரலாம். பிராது சமர்ப்பிக்கும் போதே கோரினால் பிராதுடன் சத்தியப்பத்திரமும் அணைக்கப்பட வேண்டும். வழக்கு நடைபெறும் போது இடைநடுவில் இடைக்காலத்தடை உத்தரவு கோரும் போது அதற்கான மனுவுடன் சத்தியப்பத்திரம் இணைக்கப்பட்டு கோரப்பட வேண்டும்.

உதாரணமாக ஒருவர் தனது காணிக்குள் ஒரு வீட்டை வேறொருவர் கட்ட முயற்சிக்கும் போது காணியின் சொந்தத்தை தனதென நிலை நிறுத்துவதற்கு முன்னராக அந்த கட்டுமாண செயற்பாட்டை நிறுத்த வேண்டிய தேவை இருப்பதினால் இடைக்காலத் தடை உத்தரவு கோரப்படலாம்.

அதேபோன்று ஒரு உள்ளுராட்சி சபைக்குரிய ஆதனத்தில் பலகாலமாக வியாபாரமொன்றை மேற்கொண்டிருந்த ஒருவரின் வியாபார நிலையத்தை சீல் வைத்து உள்ளுராட்சி சபை பூட்டியிருந்தால் அவரின் வழமையாக நடத்தப்பட்ட வியாபாரம் தடைப்பட்டதற்காக உள்ளுராட்சி சபைக்கெதிராக வழக்கிட்டுத் தனது வியாபாரத்திற்கு இடைஞ்சலை இந்த உள்ளுராட்சி சபை ஊழியர்கள் செய்யக் கூடாதென இடைக்காலத் தடை உத்தரவைக் கோரலாம். அந்த வியாபாரி

சபையின் காணியில் அத்துமீறி வியாபாரம் செய்வது என்பது பின்னரே வழக்கில் எடுத்து விசாரிக்கப்படும். இங்கு அத்துமீறி வியாபாரம் செய்தவருக்கும் இடைக்காலத் தடை உத்தரவு போடக்கூடிய வசதி இருப்பதை காணலாம். இங்கு ஆராயப்படவேண்டியது என்னவெனில் அத்துமீறி வியாபாரம் செய்பவரை சட்டமூலம் வழக்கிட்டு அவரை காணியினின்றும் வெளியேற்றுவதற்கான நடவடிக்கையே சபை எடுத்திருக்க வேண்டுமேயொழிய அவரது ஜீவாதார வருமானத்தில் தலையிடுவது பொருத்தமான நிர்வாக செயற்பாடாக அமையாது என்பதேயாகும்.

இவ்வாறான தடை உத்தரவு கோரப்படும் போது இதற்காக விண்ணப்பிப்பவர் நீதிமன்றத்தை திருப்திப்படுத்தக் கூடிய அளவுக்கு போதிய ஆதாரங்களை முன்வைப்பதோடு அவ்வாறு தடை உத்தரவு கிடைக்காவிட்டால் ஏற்படக்கூடிய பின்விளைவுகள் பாரதாரமானவையாகவிருக்கும் என்ற விளக்கத்தையும் விண்ணப்பத்தில் சுட்டிக்காட்டியிருக்க வேண்டும். அத்துடன் அந்த விண்ணப்பத்தை ஒரு சத்தியக் கூற்றின் மூலம் உறுதிப்படுத்தி அணைக்கப்படல் வேண்டும்.

வழக்காளிக்கு நட்டம் ஏற்படக் கூடிய ஒரு செயலை செய்யாமல் தடுப்பதற்கோ அல்லது தொடர்ந்து செய்வதை தடுப்பதற்கோ இடைக்காலத் தடை உத்தரவு வழங்கப்படலாம். ஆனால் எதிராளிக்கு எதிராக தீர்ப்புப் பேற வழக்காளிக்கு உரிமை உண்டென நீதிமன்றம் முதல் நிலையிலே திருப்தியடைய வேண்டும்.

கடன்கொடுத்த வழக்காளியை வஞ்சிக்கும் நோக்குடன் எதிராளி தனது ஆதனங்களை கை உதிர்க்கவோ வேறொருவருக்கு கைமாற்றவோ எத்தனித்தாலும் இடைக்காலத் தடை உத்தரவு பெறலாம். இவை குடியியல் நடவடிக்கை கோவை 662ல் கூறப்பட்டுள்ளது.

நீதிமன்றம் தடை உத்தரவை எவருக்கெதிராக பிறப்பித்ததோ அவர் அந்த உத்தரவை உதாசீனம் செய்து தனது தடை செய்யப்பட்ட செயற்பாட்டை தொடர்ந்தால் அவருக்கெதிராக நீதிமன்றத்தை அவமதித்த குற்றம் சாட்டப்பட்டு அதற்கேற்ற தண்டனை அனுபவிக்க வேண்டியிருக்கும். இது பிரிவு 663ல் கூறப்பட்டுள்ளது.

கட்டாணை வழங்கல்

தடை உத்தரவு கொடுக்க காலதாமதம் ஏற்பட்டால் இடைக்காலத் தடை உத்தரவின் நோக்கம் நிறைவேற்றாமல் போகலாம் என கருதினால் விண்ணப்பமும் சக்தியப்பத்திரமும் அல்லது பிராதும் சக்தியப்பத்திரமும் எதிராளிக்கு சேர்க்கப்படாமலேயே தடை உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படலாம். ஆனால் விண்ணப்பத்தைக் கேட்டு ஒரு முடிவுக்கு வந்து கட்டாணை ஒன்று (Enjoining Order) பிறப்பிக்க நீதிமன்றத்துக்கு தற்றுணிவு அதிகாரமுண்டு. இது பிரிவு 664ல் கூறப்பட்டுள்ளது.

இடைக்காலத் தடை உத்தரவு ஒரு கூட்டுத் தாபனத்துக்கு அல்லது சபைக்கு அல்லது பொது ஸ்தாபனத்துக்கு அல்லது கம்பனிக்கு மட்டுமன்றி தடை

உத்தரவின் செயற்பாடு அதன் அங்கத்தவர்களையும் அதிகாரிகளையும் கட்டுப்படுத்தும். இது பிரிவு 665ல் கூறப்பட்டுள்ளது.

இவ்வாறாக பிறப்பிக்கப்பட்ட தடை உத்தரவை இல்லாதாக்குவதற்கோ மாற்றுவதற்கோ தள்ளி வைப்பதற்கோ நீதிமன்றத்தினால் முடியும். அதற்கான விண்ணப்பம் ஒன்று அந்த தடை உத்தரவில் திருப்தியற்ற ஒரு பகுதி சுருக்க முறை நடவடிக்கையில் விண்ணப்பிக்கும் போது கிடைக்கலாம்.

பிழையான வழியில் அல்லது தேவையான ஆதாரங்களின்றி தடை உத்தரவை ஒருவர் பெற்றிருப்பின் மறு திறக்தவருக்கு அவரது விண்ணப்பத்தின் மீது நஸ்ட ஈடு கொடுக்குமாறும் நீதிமன்றம் கட்டளையிடலாம். நஸ்ட ஈடு பெற்றபின் புதிய வழக்கொன்றை தொடர இயலாது. நஸ்ட ஈட்டுக்கு விண்ணப்பிக்காது இருப்பின் புதிய வழக்கொன்றை தொடரமுடியும். இது பிரிவு 667ல் கூறப்பட்டுள்ளது.

மேலும் வேறு வழிகளில் எதிராளிகளின் செயல்களுக்கு யரிகாரம் கண்டு கொள்ளலாம் என்று கருதினால் நீதிமன்றம் தடை உத்தரவை பிறப்பிக்க மறுக்கலாம். இருந்தாலும் குறைத்திருக்க இயலாத நட்டம் ஏற்படுமென கருதினால் தான் இடைக்காலத் தடை உத்தரவை பிறப்பிக்க வேண்டுமென்பது சட்டமாகாது. இவ்வாறு சில்வா (எதிர்) சில்வா 6/125 என்ற வழக்கில் தீர்க்கப்பட்டுள்ளது.

இன்று அரசியலில் பேசப்படும் இடைக்காலத் தடை உத்தரவுகளும் இந்த குடியியல் நடபடிக்கோவையின் சட்டப் பிரிவுகளின் படியும் அரசியலமைப்பு பிரிவுகளுக்கும் அமைவாகவே விசாரிக்கப்படுகின்றன. இவ்வாறு இடைக்காலத் தடை உத்தரவு போடும் வழக்குகளில் நடக்கவிருப்பதை அல்லது நடைபெறுகின்ற நிகழ்வை தடுத்து நிறுத்த ஒரு அவசரத்தேவை ஏற்பட்டிருக்க வேண்டும். பாதிக்கப்பட்டவர்களின் பக்கம் நியாயம் இருக்க வேண்டும். குறித்த நிகழ்வுகளை தடை செய்யாதிருப்பின் பாரிய தீய பின்விளைவுள் உருவாகலாம் என்பதற்கு ஆதாரங்களும் இருத்தல் வேண்டும்.

பெரும்பான்மையை கொண்ட பாராஞ்மன்ற உறுப்பினர்களின் உரிமை மறுக்கப்பட்டு சிறுபான்மையான உறுப்பினர்களைக் கொண்ட குழுமத்திற்கு ஆட்சி அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதென்பதும் அவ்வாட்சி அரசியலமைப்பிற்கு முரணாக அமைக்கப்பட்டுள்ளதென்றும் அதனை தொடர விடுவதால் ஏற்படும் சகலத் துறை அதிகாரங்களும் சட்டத்துக்கு முரணான செயற்பாடுடையதாக கருதப்பட வேண்டிய நிலைமை உருவாகுமென்றும் வழக்காளிகள் தங்கள் மனுவில் கூறியிருக்க வேண்டும். அதற்காகவே நீதிமன்றம் சிறுபான்மை கொண்ட அரசின் அமைச்சரவையின் நிர்வாக செயற்பாடுகளை நிறுத்தி மேலும் செயற்படாது தடையை விதித்துள்ளது. இவ் வழக்குக்கான முழு விசாரணையும் பின்னரான திகதிகளில் நடைபெறும்.

பாராஞ்மன்றத்தை தேர்தலை வைப்பதற்காக கலைத்த சம்பவம் சார்பாகவும் கலைக்கப்பட்ட பிரகடனத்தை வெளியிட்ட வர்ததமானி அறிவித்தலை தடை செய்தது நீதிமன்றத்தின் இடைக்காலத் தடை உத்தரவினாலேயாகும். இந்த சந்தர்ப்பத்தில் அரசியலமைப்புச் சட்டப் பிரிவுகளுக்கு முரணாக தேர்தலை நடாத்த

எடுத்த முடிவை நிறுத்துவதாக அமைகிறது. அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் படி பாராஞ்சுமன்றம் தொடங்கப்பட்ட திகதியிலிருந்து நான்கரை ஆண்டுகளுக்கு முன்னராக பொதுத் தேர்தலுக்கென கலைக்கப்பட முடியாது என்றுள்ளது. ஆனாலும் பொதுத் தேர்தல் நடத்தப்பட வேண்டுமென தேவைப்படுமிடத்து பாராஞ்சுமன்றத்தில் சமூகமளிக்காதோர் உட்பட முன்றில் இரண்டு உறுப்பினர்களின் கோரிக்கையாக இருந்தால் பாராஞ்சுமன்றத்தை தேர்தலுக்காக கலைக்கலாம் என்றும் அரசியல் யாப்பில் உள்ளது. இந்த அரசியல் யாப்பு விதிகளை மீறி வர்த்தமானியில் பிரகடனம் செய்யப்பட்டது என்பது இவ்வழக்குக்குரிய காரணமாகும்.